



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pr-1154/2025-44

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Dariu Partlu, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Nikole Žalac iz Zagreba, Botičev trg 2, OIB: 43402216869, zastupanog po punomoćniku Ivanu Žalcu, odvjetniku u Slavonskom Brodu, Ljudevita Gaja 7, protiv tuženika PAN - TVORNICA PAPIRA ZAGREB, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 173, OIB: 48630586213, zastupanog po punomoćnici Anđelki Kasum, odvjetnici u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 14. listopada 2025. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnice tuženika, 15. prosinca 2025.

### p r e s u d i o j e

I/ Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja Nikole Žalac, Zagreb, Botičev trg 2, OIB 43402216869, u iznosu od 16.862,70 eura, kao tražbina I višeg isplatnog reda, što je tuženik PAN - TVORNICA PAPIRA ZAGREB, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 173, OIB: 48630586213 dužan priznati i utvrditi je kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda.

II/ Djelomično se odbija kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja, i to u dijelu koji glasi:

"Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja Nikole Žalac, Zagreb, Botičev trg 2, OIB 43402216869, u iznosu od 33.103,58 eura, kao tražbina I višeg isplatnog reda, što je tuženik PAN - TVORNICA PAPIRA ZAGREB, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 173, OIB: 48630586213 dužan priznati i utvrditi je kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda."

III/ Nalaže se tuženiku PAN - TVORNICA PAPIRA ZAGREB, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 173, OIB: 48630586213 naknaditi tužitelju Nikoli Žalac, Zagreb, Botičev trg 2, OIB 43402216869, trošak parničnog postupka u iznosu od 1.785,00 eur, u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Presudom ovog suda poslovni broj Pr-520/2019 od 12.07.2019. utvrđeno je da je osnovana tražbina tužitelja u iznosu od 376.470,99 kn kao tražbina prvog višeg

isplatnog reda, što je tuženik dužan priznati i utvrditi kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda. Tuženik je protiv navedene presude uložio žalbu, a odlučujući o istoj Županijski sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj Gžr-1541/19 od 22.09.2020. ukinuo citiranu prvostupanjsku presudu i predmet vratio na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu, uz obrazloženje da, obzirom je tuženik osporio tvrdnju tužitelja o upućivanju ovdje tužitelja u parnicu protiv stečajnog dužnika, pri čemu je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu broj St-3415/17 od 10.12.2018. ujedno određeno da ako osoba koja je upućena u parnicu ne pokrene istu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice, to je tužitelj bio dužan tijekom postupka dostaviti citirano rješenje s iskazanom klauzulom pravomoćnosti. Isto tako, tijekom postupka tužitelj nije u spis dostavio dokaz o postojanju njegove tražbine prema tuženiku, konkretno nije dostavio presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-1234/06 od 17.12.2008.

2. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je kao stečajni vjerovnik tuženika, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu od 10.12.2018. poslovni broj: St-3415/17 upućen u parnični postupak radi utvrđenja kao osnovane svoje tražbine od 376.470,99 kn kao tražbinu višeg isplatnog reda.

3. Tražbina tužitelja temelji se na pravomoćnoj presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-1234/06-25 od 17.12.2008. i presudi i rješenju Županijskog suda u Osijeku poslovni broj Gž-4529/2013-2 od 09.10.2014., u kojoj je zauzet pravni stav da temeljem gore navedene presude tuženik solidarno odgovara tužitelju jer temeljem iste može izravno tražiti naplatu i od tuženika. Slijedom navedenog, osporavanje tražbine od strane stečajnog upravitelja, odnosno tuženika je neosnovano.

4. Tužitelj predlaže da sud utvrdi da je osnovana tražbina tužitelja u iznosu od 49.966,28 eur, što je protuvrijednost u eurima kunskog iznosa od 376.470,99 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda, što je tuženik dužan priznati i utvrditi kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda.

5. U odgovoru na tužbu i tijekom postupka tuženik navodi da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Naime, presudom i rješenjem Županijskog suda u Osijeku broj Gž-4529/2013-2 od 09.10.2014. odlučeno je da se pod a) odbija kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju osiguranje tražbine u iznosu od 127.052,06 kn te da se pod b) ukida u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da isplati tužitelju iznos od 127.052,06 kn zajedno s kamatama. Dakle, drugostupanjskom presudom utvrđeno je da tužitelj nema tražbina prema tuženiku, nema ovršnu ispravu, niti razlučno pravo. Ne stoje navodi tužitelja da je u naprijed navedenoj presudi sud zauzeo stav o solidarnoj odgovornosti, jer u istoj se navodi da se radi o pravomoćno presuđenoj stvari te da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za prihvaćanje tužbenog zahtjeva.

6. Navođenje presude poslovni broj P-1234/06-25 od 17.12.2008. je bespredmetno, budući tuženik u toj presudi nije ovdje tuženik. Naime, u toj presudi tuženik je PAN – papirna industrija d.o.o., a ne PAN - tvornica papira Zagreb.

7. Tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

8. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3415/17 od 10.12.2018. (str. 4-26 spisa), presudu i rješenje Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-4529/2013 od 09.10.2014. (str. 27-31 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3415/17 od 23.01.2019. (str. 46-47 spisa), ugovor o odvajanju s preuzimanjem imovine, prava i obveza društva PAN – papirna industrija d.o.o. (str. 96-99 spisa), presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-1234/06 od 17.12.2008. (str. 111-118 spisa), potvrdu pravomoćnosti (str. 159-160 spisa), kao i ostalu dokumentaciju koja prileži spisu.

9. Svi provedeni dokazi ocijenjeni su sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku.

10. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

11. Tužba u ovoj pravnoj stvari radi utvrđivanja osnovanosti potraživanja tužitelja (potraživanje iz radnog odnosa – plaća) podnesena je 31.12.2018.

12. Iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba Karlovac poslovni broj St-3415/17 od 10.12.2018., razvidno je da je osporena tražbina tužitelja u iznosu od 376.470,99 kn, te da je isto osporio stečajni upravitelj (točka III rješenja). Točkom VI rješenja tužitelj je upućen u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a ako osoba koja je upućena u parnicu ne pokrene istu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

13. U tijeku postupka pribavljena je potvrda pravomoćnosti, iz koje je razvidno da je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu pod točkom III postalo pravomoćno 22.12.2018.

14. Obzirom je tužitelj podnio tužbu putem pošte preporučeno 31.12.2018., radi utvrđenja njegove tražbine kao tražbine prvog višeg isplatnog reda, obzirom je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, postalo pravomoćno 22.12.2018., to proizlazi da je tužitelj podnio tužbu sudu u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja.

15. U predmetni spis u tijeku postupka je dostavljena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-1234/06 od 17.12.2008., te je uvidom u istu utvrđeno da je tuženiku PAN – papirna industrija d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 173, naloženo isplatiti tužitelju na ime razlike bruto plaće iznos od 127.052,06 kn za razdoblje od lipnja 2004. do listopada 2005. s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom. Navedena presuda je pravomoćna i ovršna 09.02.2010., što je utvrđeno uvidom u potvrdu pravomoćnosti koja je otisnuta na presudu. Navedena prvostupanjska presuda potvrđena je presudom Županijskog suda u Zagrebu od 09.02.2010.

16. Uvidom u presudu i rješenje Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-4529/2013 od 09.10.2014., utvrđeno je da je presuda Općinskog suda u Đakovu poslovni broj P-463/12 od 09.10.2013. preinačena u dijelu u kojem je naloženo

tuženiku da tužitelju da osiguranje tražbine u iznosu od 127.052,06 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i parničnog troška u iznosu od 11.692,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom zasnivanjem založnog prava na nekretninama na način da je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan. Presuda Općinskog suda u Đakovu ukinuta je u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 127.052,06 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamata te parnični trošak od 11.692,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamata te je u tom dijelu tužba odbačena.

17. Uvidom u presudu Općinskog suda u Đakovu poslovni broj P-463/12 od 09.10.2013. utvrđeno je da je naloženo tuženiku PAN – papirna industrija – tvornica papira d.o.o. isplatiti tužitelju iznos od 127.052,06 kn na ime isplate razlike plaće.

18. Iz obrazloženja presude i rješenja Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-4529/2013 razvidno je da je ukinuta presuda Općinskog suda u Đakovu, uz obrazloženje da je osnovan prigovor da se radi o pravomoćno presuđenoj stvari u navedenom dijelu.

19. Dakle, tužitelj ima prema tuženiku tražbinu koja je tražbina iz radnog odnosa, odnosi se na isplatu razlike plaće, a koja je utvrđena pravomoćnom sudskom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-1234/06 od 17.12.2008., a ukidna odluka Općinskog suda u Osijeku, a koja se odnosi na presudu Općinskog suda u Đakovu ne utječe na ovu činjenicu, obzirom je ukinuta zbog već presuđene stvari.

20. Predmetnom spisu prileži ugovor o odvajanju s preuzimanjem imovine, prava i obveza društva PAN – papirna industrija d.o.o., te društvo koje se dijeli PAN – papirna industrija d.o.o. prenijelo je na društvo preuzimatelja PAN – tvornicu papira Zagreb d.o.o. dio imovine u ukupnoj vrijednosti od 2.870.671,00 kn, te obveze društva u istom iznosu. Nad trgovačkim društvom PAN – papirna industrija d.o.o. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-342/10 od 01.12.2011. bio je otvoren stečajni postupak, ali je to rješenje ukinuto rješenjem Vrhovnog suda RH broj Revd-140/12 od 19.09.2012.

21. Tužitelj je potraživanje temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Pr-1234/06 od 17.12.2008. u ukupnom iznosu od 127.062,06 kn prijavio u stečajni postupak zajedno sa zateznim kamata.

22. Iz ugovora o odvajanju s preuzimanjem imovine, prava i obveza društva PAN - papirna industrija d.o.o. razvidno je da je provedena podjela društva odvajanjem na način da je dio imovine društva PAN – papirna industrija d.o.o. prenijet na društvo – PAN – tvornica papira Zagreb d.o.o., na tuženika u ovoj pravnoj stvari. Odredbom čl. 550a st. 6 Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09) propisano je da su nova društva, odnosno društvo ili društva preuzimatelji sveopći pravni slijednici društva koje se dijeli te za obveze društva koje se dijeli odgovaraju suglasno odredbama tog zakona. Kako je tuženik u ovoj pravnoj stvari kao društvo preuzimatelj sveopći pravni slijednik društva koje se dijeli, kojem je pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Pr-1234/06 od 17.12.2008. naloženo isplatiti tužitelju na ime ukupne plaće ukupan iznos

od 127.052,06 kn s pripadajućim kamatama, to je neosnovan prigovor tuženika da nije obveznik u odnosu na predmetnu tražbinu.

23. Dakle, tužitelj ima prema tuženiku tražbinu koja je utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom, presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-1234/06-25 od 17.12.2008. Tražbina iznosi 127.052,06 kn, a navedeni iznos, kada se preračuna u važeću valutu euro, iznosi 16.862,70 eur.

24. Tužitelj presudom predlaže utvrditi da mu je osnovana tražbina u iznosu od 49.966,28 eur, ali tužitelj u ovom postupku nije dokazao da ima tražbinu prema tuženiku do navedenog iznosa, odnosno preko iznosa od 16.862,70 eur. Iz presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, na koju se poziva tužitelj, koja je pravomoćna i ovršna, ne proizlazi da tražbina tužitelja iznosi 49.966,28 eur, već proizlazi da iznosi 16.862,70 eur (odnosno 127.052,06 kn). Slijedom navedenog, usvojen je tužbeni zahtjev na način da je utvrđeno da je osnovana tražbina tužitelja u iznosu od 16.862,70 eur kao tražbina prvog višeg isplatnog reda, što je tuženik dužan priznati i utvrditi kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda, a tužbeni zahtjev je odbijen u dijelu u kojem tužitelj predlaže utvrditi kao osnovanu tražbinu za daljnji iznos od 33.103,58 eur, pri čemu se napominje da tužitelj u ovom postupku nije predlagao nikakve dokaze iz kojih bi proizlazilo da je njegova tražbina osnovana za iznos od ukupno 49.966,28 eur, odnosno pozivao se isključivo na pravomoćnu i ovršnu presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-1234/06 od 17.12.2008., kojom je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 127.052,06 kn, odnosno 16.862,70 eur, s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom na ime razlike bruto plaće za razdoblje od lipnja 2004. do listopada 2005., te se napominje da nije predlagao nikakve dokaze niti na okolnost utvrđivanja visine zakonske zatezne kamate koja mu je istom presudom dosuđena na svaki pojedini mjesečni iznos razlike plaće od dospijeca do isplate.

25. Odluka o parničnom trošku temelji se na članku 154. stavak 1. i 155. stavak 1. i 2. ZPP-a, a u svezi s člankom 164. stavak 1. istog Zakona, a tužitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku odmjeren je parnični trošak prema zadnje istaknutoj vrijednosti predmeta spora (46.966,28 eur), u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (OT). Valja navesti da je tužitelj uspio u cijelosti u pogledu dokazivanja osnovanosti svoje tražbine, odnosno da ima na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu tražbinu prema tuženiku, odnosno uspio je 100% u pogledu osnovanosti svog potraživanja, a u pogledu visine uspio je u omjeru od 34%. Kada se zbroje 100% i 34% dobije se 134%, a kada se taj broj podijeli s 2 dobije se 67%, što je omjer uspjeha tužitelja u ovoj pravnoj stvari. Tuženik je uspio u omjeru od 33%. Kada se od 67% odbije 33%, dobije se 34%. Tužitelju je priznat parnični trošak za podnošenje tužbe u visini od 500 bodova OT (tbr. 7/1), podnesak od 21.05.2019., kojim je dostavljao dokumentaciju 50 bodova OT (tbr. 8/4), pristup na ročište 04.06.2019. 500 bodova OT (tbr. 9/1), podnesak od 23.2.2020. 50 bodova OT (tbr. 8/4), pristup na ročište 7.10.2024. 500 bodova OT (tbr. 9/1), ročište 14.10.2025. 500 bodova OT (tbr. 9/1), dakle ukupno 2100 bodova OT, što obračunato s vrijednošću boda s paušalom od 2,00 eur za jedan bod iznosi 4.200,00 eur, a što sukladno omjeru uspjeha tužitelja u ovoj pravnoj stvari od 34% iznosi 1.428,00 eur, a što uz obračunati PDV od 25% iznosi 1.785,00 eur, koji je iznos tužitelju priznat kao parnični trošak.

26. Tužitelju u parnični trošak nije priznat pristup na ročište 12.7.2019., jer na isto nije pristupio, te podnesak od 7.10.2025., jer nije bio potreban za vođenje ovog postupka. Također nije priznat trošak za pristup na ročište 4.3.2025., budući je na istom ročištu tužitelj naveo da u presudi i rješenju Županijskog suda u Osijeku GŽ-4529/2013 od 9.10.2014. postoji greška u nazivu tuženika, pa je predložio prekid postupka, zbog toga što će podnijeti zahtjev za ispravkom presude, s čime se tuženik suglasio, no tuženik je naveo da smatra da teret održavanja ročišta treba pasti na tužitelja neovisno o ishodu parnice, jer je imao više nego dovoljno vremena predložiti ispravak presude, ukoliko smatra da je došlo do greške u nazivu tuženika, no u daljnjem tijeku postupka, nakon što je isti nastavljen, tužitelj se očitovao da nije zatražio ispravak sudske odluke i da to nije potrebno, dakle proizlazi da je to ročište odgođeno krivnjom tužitelja, pa mu ne pripada naknada parničnog troška za pristup na to ročište.

27. Iz navedenih razloga valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 15. prosinca 2025.

Sudac:  
Dario Partl

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana, računajući od dana dostave prijepisa ove presude. Žalba se podnosi Županijskom sudu, putem ovog suda, pismeno u četiri jednaka primjerka.

**DNA:**

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku po punomoćnici

**Rj:**

- I. Presuda nepravomoćna
- II. Kal 30 dana

Broj zapisa: **9-30880-a5240**

Kontrolni broj: **0a96c-14637-55f6f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dario Partl, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.